



POWIATOWY URZĄD PRACY W NIDZICY

ul. Traugutta 23 , 13 – 100 NIDZICA , ☎ 89 625 01 30 , fax. 89 625 01 39 , e-mail: olni@up.gov.pl

Nidzica, dnia 03.10.2011 r.

Znak sprawy: DO-2521-1/2011

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Powiatowego Urzędu Pracy w Nidzicy”

Z A W I A D O M I E N I E

I.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych oraz niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. cena. Wygrała oferta Nr 4 Wykonawcy – **PRAXIS Pilecka i Petlak Sp. Jawna ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź**, który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta zawierała najniższą cenę spośród niepodlegających odrzuceniu – 25.290,03 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt złotych 03/100) brutto. W związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium - **cena - 100 punktów.**

Łączna liczba otrzymanych punktów - **100.**

Pozostali Wykonawcy także spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		Cena oferty brutto
2	Dom Handlowy EQUIMED Krzysztof Pałubiński ul. Kopernika 14a, 10-511 Olsztyn	Cena	91,8 pkt.	27.536,01 zł
3	HAPIS Sp. z o.o. ul. Moniuszki 18, 12-100 Szczytno	Cena	90,1 pkt.	28.075,76 zł
6	BLACKLINE Paweł Pinkowski ul. Niemcewicza 26, 71-520 Szczecin	Cena	92,4 pkt.	27.366,27 zł
7	Automatyka Biurowa Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 103, 01-424 Warszawa	Cena	93,5 pkt.	27.060,00 zł
9	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	Cena	90,9 pkt.	27.814,40 zł
10	Firma Handlowa KOMAX-9 ul. Towarowa 9 10-416 Olsztyn	Cena	85,9 pkt.	29.439,46 zł
11	Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Zbigniew Niski ul. Mostowa 1, 06-330 Chorzele	Cena	88,1 pkt.	28.708,72 zł

II.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu ofert:

- 1) Nr 1 złożonej przez Wykonawcę - PHU RENOMA ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz,
- 2) Nr 5 złożonej przez Wykonawcę - LASER1 BIS ul. Zielińskiego 62/54, 53-534 Wrocław,
- 3) Nr 8 złożonej przez Wykonawcę - BIG PLUS Sp. z o.o. ul. Mostowa 11, 61-854 Poznań.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT

1. Oferta Nr 1 - PHU RENOMA ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz

Uzasadnienie prawne: podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Uzasadnienie faktyczne: zgodnie z dyspozycją pkt. 4.4. i 4.5. SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty, w przypadku zaproponowania materiałów eksploatacyjnych

równoważnych, oświadczeń, raportów, certyfikatów, kart i innych dokumentów potwierdzających równoważność z produktem oryginalnym oraz dostarczenia po jednej darmowej próbie zaproponowanego zamiennika wraz z ofertą. Wykonawca PHU RENOMA powyższego żądania nie dopełnił, ponieważ:

- zaproponowany zamiennik do drukarki „HP 1200” nie spełnia wymagań wydajnościowych zgodnie z załącznikiem Nr 1 do SIWZ tj. winno być 3500 stron jest 2500 stron;
- do zaproponowanych zamienników do drukarek „OKI 5700” oraz „HP 3005” nie przedłożył żadnych oświadczeń i dokumentów potwierdzających równoważność z produktem oryginalnym;
- nie dostarczył po jednej darmowej próbie do zaproponowanych zamienników.

Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy PHU RENOMA ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz podlega odrzuceniu.

2. Oferta Nr 5 - LASER1 BIS ul. Zielińskiego 62/54, 53-534 Wrocław

Uzasadnienie prawne: podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Uzasadnienie faktyczne: zgodnie z dyspozycją pkt. VI.3.b) SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty zaparafowanego lub podpisanego i opieczetowanego przez osobę upoważnioną wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 3 do SIWZ. Wykonawca LASER1 BIS powyższego żądania nie dopełnił, ponieważ do oferty nie dołączył paraflowanego „projektu umowy”. Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy LASER1 BIS ul. Zielińskiego 62/54, 53-534 Wrocław podlega odrzuceniu.

3. Oferta Nr 8 - BIG PLUS Sp. z o.o. ul. Mostowa 11, 61-854 Poznań

Uzasadnienie prawne: podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Uzasadnienie faktyczne: zgodnie z dyspozycją pkt. VI.3.b) SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty zaparafowanego lub podpisanego i opieczetowanego przez osobę upoważnioną wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 3 do SIWZ. Wykonawca BIG PLUS powyższego żądania nie dopełnił, ponieważ do oferty nie dołączył paraflowanego „projektu

umowy”. Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy BIG PLUS Sp. z o.o. ul. Mostowa 11, 61-854 Poznań podlega odrzuceniu.

III.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

IV.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z up. STAROSTY

mgr Aleksandra Nowogórska
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy